

vonnis

RECHTBANK ARNHEM

burgerlijk recht, sector kanton

Locatie Tiel

zaakgegevens 765983 \ CV EXPL 11-3294 \ 127 \ pjw
uitspraak van 28 maart 2012

vonnis

in de zaak van

de naamloze vennootschap naar Surinaams recht Mi Gudu Tours N.V.

gevestigd te Paramaribo (Suriname)

eisende partij

gemachtigde mr. J.C. Klompé

tegen

de besloten vennootschap Euroship Services B.V.

gevestigd te Heerewaarden

gedaagde partij

procederend in persoon

Partijen worden hierna Mi Gudu en Euroship genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het tussenvonnis van 14 september 2011
- aanvullende producties van Mi Gudu
- de aantekeningen van de griffier van de comparitie van partijen van 17 november 2011
- akte met producties van Mi Gudu
- akte met producties van Euroship.

2. De feiten

2.1. Mi Gudu drijft een rondvaartbedrijf met het gelijknamige passagiersschip in het Surinaamse rivierengebied. Euroship is leverancier van bouwpakketten van stalen schepen.

2.2. Bij e-mail van 3 mei 2010 heeft Mi Gudu een bestelling bij Euroship geplaatst:
We gaan het doen (.....) de roeisloep 7.70 zoals de tekening die je gestuurd hebt met zelflozende kuip en betting (.....) en de 29 pk nanni.

Nog dezelfde dag heeft Euroship de opdracht bij e-mail bevestigd:
Bedankt voor de opdracht, we zullen die netjes voor je uitvoeren.

2.3. Mi Gudu heeft eveneens een zogenaamd technisch pakket bij Euroship besteld, welk pakket de voortstuwingmotor, alsmede alle materialen en onderdelen om het schip te laten varen, waaronder de schroefinstallatie en hydraulische besturing.

2.4. De overeengekomen prijs voor het bouwpakket bedroeg € 9.184,00 excl. BTW en voor het technische pakket € 14.500,00 excl. BTW. Op verzoek van Euroship heeft Mi Gudu vooraf betaald. Mi Gudu heeft op 9 mei 2010 € 12.000 betaald en op 26 juni 2010 het restant van de aanschafprijs voor het technische pakket ad € 11.684,00.

2.5. Het bouwpakket is begin juli 2010 in Suriname aangekomen, het technische pakket op 14 januari 2011.

2.6. Bij e-mail van 15 januari 2011 heeft Mi Gudu onder meer het volgende aan Euroship bericht:

(.....) je hebt me de verkeerde spullen gestuurd! In plaats van:

Een Nanny 3.3 met natte uitlaat, een stalen schroefaskoker, homokynetische koppeling met druklager, alle toebehoren voor de Nanny zoals waterlock, waterfilterkit compleet, een uitlaatsset met waterlock, batterij hoofdschakelaar, een compleet brandstofsysteem (de tank is wel gekomen)

Heb je mij gestuurd

Een nanny diesel 2.21, droge uitlaat, een gewone flexibele koppeling, een bronzen schroefaskoker (.....)

2.7. Euroship heeft bij e-mail van 17 januari gereageerd:

De set die is opgestuurd is dezelfde als die w altijd gebruiken in de 660 en 770.

De bronzen koker is normaal en dient in een stalen binnenbuis gemoteerd te worden, (.....) De homokineten worden hier steeds minder gebruikt. Die lopen zeer regelmatig kapot. De motor staat recht in lijn met de schroefas, en de geleverd koppeling kan ook een behoorlijke uitlijnfout hebben, wert gewoon goed.

De droge uitlaat op de moter is een veel betere oplossing dan natte uitlaat, geen buitenboordwater, geen wierpot en dus geen kans op verstopping.

2.8. Daarna zijn er onderhandelingen gevoerd over wat Euroship op welke voorwaarden moest / wilde naleveren. Deze onderhandelingen hebben niet tot resultaat geleid.

2.9. Bij fax van 21 januari 2011 heeft (de gemachtigde van) Mi Gudu de overeenkomst van partijen ontbonden voor zover deze de levering van het technisch pakket betreft, de terugzending van het technisch pakket aangekondigd en aanspraak gemaakt op restitutie van de aankoopsom van € 14.500,00, vermeerderd met de wettelijke rente en op vergoeding van de ten gevolge van de wanprestatie van Euroship onnodig gemaakte transport- en invoerkosten.

2.10. Mi Gudu heeft het technisch pakket aan Euroship teruggestuurd.

2.11. Bij exploit van 29 juli 2011 heeft Mi Gudu na verkregen verlot derdenbeslag laten leggen onder ING Bank N.V.

3. De vordering en het verweer

3.1. Mi Gudu vordert dat de kantonrechter bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad,

1. verklaart voor recht dat de tussen partijen op 3 mei 2010 gesloten koopovereenkomst met betrekking tot het technische pakket buiten rechte is

ontbonden, althans deze overeenkomst in rechte te ontbinden, althans subsidiair te bepalen dat de overeenkomst op grond van dwaling is vernietigd.

2. Euroship veroordeelt aan Mi Gudu te voldoen € 21.499,03 (€ 14.500,00 aan hoofdsom en € 6.999,03 aan schadevergoeding, kosten en rente), te vermeerderen met de wettelijke rente over € 21.499,03, althans over het toegewezen bedrag, vanaf 1 juni 2011 tot en met de dag der algehele voldoening;
3. Euroship veroordeelt in de proceskosten, waaronder eventueel nog te maken beslagkosten, alsmede wettelijke rente daarover.

3.2. Mi Gudu onderbouwt haar vordering, verkort weergegeven als volgt. Omdat Euroship niet heeft geleverd wat was overeengekomen, heeft Mi Gudu de overeenkomst met betrekking tot het technisch pakket terecht ontbonden. Het bedrag van € 6.999,03 bestaat uit € 1.194,32 aan rente over de hoofdsom, € 2.000,00 aan transportkosten heen, € 150,00 aan expertisekosten, € 548,01 aan transportkosten retour, € 154,19 aan handlingkosten retour, € 2.264,11 aan invoerrecht en BTW en € 688,40 aan buitengerechtelijke kosten. Subsidiair beroept Mi Gudu zich op dwaling.

3.3. Euroship voert verweer. Volgens Euroship heeft zij een technisch pakket samengesteld, zoals Euroship dat altijd toepast. Dit pakket is geadviseerd door de motorleverancier Nanni Nederland en wordt in grote aantallen geleverd aan alle Nederlandse sloepenbouwers. Euroship heeft aangeboden de materialen om de uitlaat en de koppeling aan te passen per luchtpost na te sturen, maar daar wilde Mi Gudu niet van weten. Euroship betwist dat een motor van 29 pk is overeengekomen. Die motor zou ook niet in de boot passen. Euroship heeft gratis een aantal buizen meegestuurd. Die heeft Mi Gudu niet geretourneerd. Euroship houdt het teruggestuurde technisch pakket voor Mi Gudu beschikbaar. Euroship voert verder verweer tegen de gevorderde schadevergoeding.

3.4. De stellingen van partijen worden voor het overige zo nodig hierna besproken.

4. De beoordeling

4.1. Uit de stukken volgt dat is overeengekomen dat een motor van 29 pk zou worden geleverd. Naar het oordeel van de kantonrechter heeft Mi Gudu de overeenkomst van partijen met betrekking tot het technisch pakket terecht ontbonden. Euroship heeft niet geleverd wat was overeengekomen en heeft zich na sommatie slechts gedeeltelijk bereid verklaard alsnog conform de overeenkomst van partijen te leveren. Op dat aanbod hoefde Mi Gudu niet in te gaan, onder meer omdat het aanbod niet inhield dat Euroship alsnog de overeengekomen motor van 29 pk zou leveren. Of Euroship een technisch pakket heeft geleverd dat gebruikelijk is en / of wordt geadviseerd door de importeur van de geleverde motor doet aan wat hiervoor is overwogen niet af. Dat geldt ook voor de stelling dat de overeengekomen motor niet in de boot paste. Als deze fout bij de bestelling is gemaakt, had Euroship die behoorde te weten dat de bestelde motor niet paste voor de verzending van het technisch pakket ook wat het motorvermogen betreft voor een vergelijkbaar alternatief moeten zorgen. Mi Gudu betwist dat Euroship dat heeft gedaan en Euroship heeft aangegeven het tegendeel niet te kunnen bewijzen. Euroship was na sommatie in verzuim, zodat Mi Gudu de koopovereenkomst terecht heeft ontbonden. Nu Mi Gudu het technisch pakket heeft teruggestuurd, vordert zij ook terecht terugbetaling van de door haar betaalde koopsom voor het technisch pakket van € 14.500,00.

Dat de gratis meegestuurde buizen door Mi Gudu niet zijn geretourneerd, doet daar niet aan af. Mi Gudu heeft onweersproken gesteld dat de verzendkosten van de buizen hoger zouden zijn dan de waarde ervan, zodat zij er uit een oogpunt van schadebeperking terecht voor heeft gekozen de buizen niet terug te sturen.

4.2. Omdat Euroship toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van haar verplichtingen uit de overeenkomst met Mi Gudu, moet Euroship ook de schade vergoeden die Mi Gudu daardoor heeft geleden. Tot die schade behoren de kosten die Mi Gudu heeft moeten maken in verband met het terugzenden van het technisch pakket. Het algemene verweer dat Euroship geen schadevergoeding is verschuldigd, wordt daarom verworpen.

4.3. Concreet heeft Euroship verweer gevoerd ter zake de als schade gevorderde BTW. De BTW was verschuldigd omdat Mi Gudu het technisch pakket op eigen naam naar Nederland heeft gehaald. Mi Gudu had dit kunnen voorkomen door de goederen dan wel retour afzender te sturen, dan wel bij de betaling het BTW nummer van Euroship of willekeurig welke andere onderneming te vermelden. Mi Gudu brengt daartegen in dat in dit geval alleen geen BTW verschuldigd zou zijn geweest als Euroship zelf het technisch pakket in Nederland had ingevoerd. Euroship heeft niet aan het terugnemen van het technisch pakket willen meewerken, waardoor Mi Gudu het pakket zelf terug moest sturen en in Nederland invoeren.

4.4. De kantonrechter leidt uit de stukken af dat Euroship inderdaad niet heeft willen meewerken aan het terugnemen van het technisch pakket. Dit leidt ertoe dat Euroship Mi Gudu niet kan verwijten dat zij nu BTW heeft betaald (en moest betalen) die Euroship wellicht niet kan terugkrijgen, al dan niet door verrekening. Door de betaling heeft Mi Gudu tot het bedrag van de BTW schade geleden, die zij terecht van Euroship vordert.

4.5. Verder heeft Euroship bezwaar gemaakt tegen het bedrag van € 2.000,00 voor de heenreis tegenover € 548,01 voor de terugreis. Voor dit verschil heeft Mi Gudu geen verklaring gegeven. De kantonrechter acht het aannemelijk dat het verschil (in elk geval mede) wordt veroorzaakt doordat met het technisch pakket een aantal nabestelde zaken met betrekking tot het bouwpakket voor de sloep zijn meegestuurd. Daarom schat de kantonrechter de schade van Mi Gudu ter zake de kosten van de heenreis op € 550,00.

4.6. De overige posten zijn niet betwist. De slotsom is dat de vordering wordt toegewezen, zoals hierna is vermeld.

4.7. Euroship wordt grotendeels in het ongelijk gesteld en moet daarom de proceskosten dragen.

5. De beslissing

De kantonrechter

verklaart voor recht dat de tussen partijen op 3 mei 2010 gesloten overeenkomst met betrekking tot het technisch pakket door de daartoe strekkende verklaring van Mi Gudu is ontbonden;

veroordeelt Euroship om aan Mi Gudu te betalen € 20.049,03, vermeerderd met de wettelijke rente over dat bedrag vanaf 1 juni 2011 tot de dag van volledige betaling;

veroordeelt Euroship in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van Mi Gudu begroot op € 90,81 aan dagvaardingskosten, € 851,00 aan griffierecht, € 1.800,00 aan salaris voor de gemachtigde en € 864,22 aan beslagkosten;

verklaart deze veroordeling(en) uitvoerbaar bij voorraad;

wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. P.J. Wiegman en in het openbaar uitgesproken op 28 maart 2012.



AFSCHRIFT

Voor eensluidend afschrift.

De griffier van de rechtbank, sector kanton

Datum: 29 maart 2012